

Notification of final rejection

No. of Patent Application	2003-163324
Proposed date	Dec. 6, 2005
Examiner	Keiji Shinkawa 8623 5G00
Title of the Invention	Antenna and Dielectric substrate therefor
Applicant	Taiyo Yuden Co. Ltd.
Representative of Patent Applicant	Kazuo Harada

This application should be finally rejected because of the reason described on the Notification of reasons of refusal dated Sep. 2, 2005. Incidentally, although remarks and amendments are considered, basis sufficient to overcome the reason of the refusal cannot be found.

Note:

In the remarks, the Applicant argued, as a difference between the invention of this application and the invention described in each cited art, a point that the distance between the planar element and the ground pattern is increased saturatedly.

However, both of the invention of this application and the invention described in the cited art 1 or 2 are common in a point that the distance is changed in order to broaden the frequency range, and further the effect by being "increased saturatedly" is unclear. Therefore, such changing manner should be determined experimentally by the person who skilled in the art (If necessary, See JP-A-57-142003).

Furthermore, although the Applicant argued that the descriptive and specific basis of the rejection against claims 8 and 9, a matter that an antenna element formed on a multi-layered substrate as described in the cited art 3 is disposed without overlap in the thickness direction of the multi-layered substrate is mere a well-known antenna structure as described in JU-A-5-82122, JP-A-10-98330 or the like.

In addition, the Applicant argued that "wherein when said planar

element and said resonant element are projected on a virtual plane parallel to layers in which the respective elements are formed, said resonant element is disposed without overlapping with at least a region at a planar element side with respect to a half line, which is parallel to said straight line passing through said feed position of the projected planar element and extends in a feed position direction from a start point that is an end point of said side edge portion of the projected planar element and is a point remoter from said feed position" in claims 9 and 17 is clear. However, in the argument, "straight line passing through said feed position of the planar element" is indefinite because such straight lines are uncountable, and the reason is still unclear why such a straight line is uniquely determined as the straight line 34 in Fig. 5 of this application.

As described above, it is impossible to adopt the Applicant's argument in the remarks, and each claim in this application should be rejected because of the reasons A and B described in the previous Notification of the reason of the refusal.

If you have any objection against this final rejection, you can appeal against the commissioner of JPO within 30 days since the transmitted date of this final rejection (within 90 days for foreigner) (Patent law Section 121 (1)).

(Indication based on Administrative litigation law Section 46 (2))
Against this final rejection, you can proceed against only decision of the appeal for this final rejection (Patent law Section 178 (6)).

拒絶査定

特許出願の番号	特願2003-163324
起案日	平成17年12月 6日
特許庁審査官	新川 圭二 8623 5G00
発明の名称	アンテナ及びアンテナ用誘電体基板
特許出願人	太陽誘電株式会社
代理人	原田 一男

この出願については、平成17年 9月 2日付け拒絶理由通知書に記載した理由によって、拒絶をすべきものである。

なお、意見書並びに手続補正書の内容を検討したが、拒絶理由を覆すに足りる根拠が見いだせない。

備考

意見書において出願人は、本願発明と先の各引用例に記載された発明との相違として、本願発明では平面エレメントとグランドパターンとの距離が飽和的に増加する点を主張している。

しかしながら、本願発明も先の引用例1, 2に記載されたものも、広帯域化を目的として該距離を変化させている点では同じであり、さらに、その変化を飽和的にしたことによる作用効果も不明瞭であるから、その変化のさせ方は当業者が実験的に適宜決定すべきものといわざるを得ない（必要とあれば、特開平57-142003号公報等参照されたい。）。

さらに、出願人は、本願請求項8, 9に対して明示的且つ具体的な拒絶の根拠を示していないと主張しているが、先の引用例3に記載されたような多層基板上に形成したアンテナ素子を多層基板の厚み方向に重ならないように配置する程度のことは、例えば、実開平5-82122号公報、特開平10-98330号公報等にも記載されているように周知のアンテナ構成に過ぎない。

また、出願人は、【請求項9】、【請求項17】の「前記仮想平面に投影された平面エレメントの給電位置を通る直線に対して平行であり、且つ当該給電位置から遠い方の、前記投影された平面エレメントの側縁部の端点を始点として前記給電位置方向に伸びた半直線より前記平面エレメント側の領域と重なることなく配置されること」の文言が明瞭である旨主張しているが、その主張において、「平面エレメントの給電位置を通る直線」は無数にあるにも拘わらず何故この直線を本願【図5】の直線34と一義的に決めることができるのか、依然として不明瞭である。

以上の通りであるから意見書における出願人の主張は採用できず、本願各請求項に係る発明は依然として先の拒絶理由通知に示した理由 A, B により拒絶されるべきである。

この査定に不服があるときは、この査定の謄本の送達があった日から 30 日以内（在外者にあつては、90 日以内）に、特許庁長官に対して、審判を請求することができます（特許法第 121 条第 1 項）。

（行政事件訴訟法第 46 条第 2 項に基づく教示）

この査定に対しては、この査定についての審判請求に対する審決に対してのみ取消訴訟を提起することができます（特許法第 178 条第 6 項）。

上記はファイルに記録されている事項と相違ないことを認証する。

認証日 平成17年12月 7日 経済産業事務官 平瀬 恵美子